М.Д. Сулейманов[1]

Анализ и предложения использования трудового компонента инвестиционного потенциала

Аннотация. В статье анализируется использование трудового компонента инвестиционного потенциала, и рассматриваются некоторые моменты, охватывающие гамму национальных интересов (оборонных, экономических, финансовых, социальных, культурных и т.д.).

Ключевые слова: инвестиционный потенциал, трудовой компонент, предпринимательская активность, мировой рынок, демографическая ситуация, генетический бизнес.

M.D. Suleymanov

Analysis and proposals for the use of labor component of investment potential

Annotation. The article analyzes the use of the labor component of investment potential, and examines some points that cover the range of national interests (defense, economic, financial, social, cultural, etc.).

Keywords: *investment potential, labor component, entrepreneurial activity, world market, demographic situation, genetic business.*

Трудовой компонент (человеческий капитал) инвестиционного потенциала. Трудовые ресурсы страны сокращаются, качество их падает, снижаются возможности производительного использования труда людей: из-за изменения отраслевой структуры экономики, низкой мобильности населения, неправильной образовательной политики, отсутствия стимулов для развития предпринимательской инициативы, применения творческих способностей людей, для накопления сбережений и инвестирования их в своей стране.

Трудовой потенциал страны, как главный инвестиционный ресурс, оценивается двояко: по его количественному значению (общая численность населения), по его качественным свойствам (характеристикам) – доля трудоспособного населения, распределения его по возрастам, по полу, уровень образования, наличие профессиональных навыков, знание других

1 Руководитель Центра фундаментальных и прикладных исследований Института налогового менеджмента и экономики недвижимости НИУ ВШЭ, доцент кафедры налогового администрирования и правового регулирования Налогового института РосНОУ, кандидат экономических наук.

языков (кроме родного), по склонности к самостоятельной предпринимательской деятельности, по мобильности населения, и т.д.

При этом следует добавить, что численность населения и сама по себе является серьезным рыночным активом – как показатель емкости покупательского спроса (показательно, как эффективно современное руководство Китая использует этот фактор в борьбе за привлечение иностранных инвестиций в свою страну).

Однако ключевым, на наш взгляд, является рейтинг предпринимательской активности населения. Таких рейтингов несколько, за основу в них берутся разные показатели, как прямые (численность предпринимателей в разных отраслях экономики, число создаваемых ежегодно компаний, и т.д.), так и косвенные – например, опросы выпускников вузов о том, в какой сфере деятельности они думают найти свое призвание. Во всех из них Россия – на последних местах.

Одним из самых авторитетных считается рейтинг «Глобального мониторинга предпринимательства» (Global Enterpreneurship Monitor – GEM). Этот рейтинг строится на данных опроса населения в странах, схожих с Россией по основным экономико-географическим характеристикам (всего выделено 65 таких стран).

Возьмем данные этой организации за последний обследованный период – с 2008 по 2016 год. В России по показателю «Имеют предпринимательские намерения» стабильный уровень на протяжении всего этого периода – 2 % - 2,5 % от общего числа опрошенных, в других странах – 15 % - 20 %. Некий подъем этого показателя был: для России - в 2011 и в 2014 гг., до уровня в 3,5 %, и для других стран – в 2011-2012 гг., до уровня в 25-26 %.

Как мы видим – стабильная несопоставимость России с другими странами. А основная причина такой ситуации прекрасно иллюстрируется данными по другому показателю – «Положительно оценивают условия для создания бизнеса». Если в других странах группы доля граждан,

согласившихся с такой оценкой ситуации, стабильно составляет 40 % и более, то в России приближение к этому уровню было только в 2008 г. – 39 %, затем в 2010-2014 гг. – порядка 20 % - 25 %, и в 2016 г. – уже ниже 18 %.[2]

Необходимо подчеркнуть, что именно в условиях современного мирового рынка в пользу предпринимательских структур и инновационной («креативной») деятельности перераспределяется все большая доля создаваемой прибавочной стоимости.

Соответственно получаемым доходам растет и общая сумма так называемого «неосязаемого капитала» - стоимость торговых марок и брендов компаний, которая определяется как надбавка к общей стоимости их материальных, производственных активов. Если взять только 60 ведущих брендов – от Кока-Кола до Шанель и Адидаса – то их текущая оценка уже превышает один триллион долларов.[3]

Что же касается денежно-стоимостной оценки населения, то в настоящей статье для РФ мы исходим из оценки одного человека в 1 миллион долларов. При такой оценочной стоимости одного человека для всего населения РФ мы имеем результат на уровне 145 триллионов долларов, который может показаться достаточно абстрактным и даже абсурдным.

Количественный аспект. В результате распада СССР – с разделением на самостоятельные государства по линии сохраняющегося внутреннего административного подразделения страны – не только разрушен комплексный характер народного хозяйства, но и нарушены естественные условия многовекового существования многих коренных народов исторической России. Отсюда – целый ряд межнациональных конфликтов (Нагорный Карабах, Фергана, Абхазия, Южная Осетия, в регионе Северного Кавказа, Молдавия, и т.д.), русский народ попал в категорию крупнейших разделенных народов мира (вместе с курдами, басками, ирландцами, цыганами, и др.).

---

[2] РБК, апрель 2017, с. 30-31
[3] Там же, с. 54-55.

Растет доля городского населения, в котором преобладает тенденция позднего вступления в браки, сокращения среднего срока сохранения брачных отношений, ориентация на рождение в семье только одного ребенка, воспитания детей в неполных семьях.

В Китае, в котором многие годы проводилась политика «одна семья – один ребенок», этот феномен получил название «маленького императора» - воспитанием одного ребенка занимаются его родители, а также две бабушки и два дедушки. Все – для него, у него – масса прав и никаких обязанностей.

В наиболее зажиточных странах Европы такая демографическая ситуация порождает поколение «профессиональных иждивенцев»: молодые люди видят себя в положении наследника шести и более человек (в случае разделения семей и заключения новых браков), а поскольку в Германии, например, средний размер наследства превышает 300 тыс. евро.

Пока же Россия практически полностью копируют такую социальную и демографическую политику, ответственные лица государств неоднократно выступали с заявлением, что страна не может развиваться (и даже – выжить) без массового привлечения мигрантов.

Между тем, по территории Россия все еще остается крупнейшей страной в мире. Поэтому неудивительно, что на ней фактически соседствуют две совсем разные страны. Одна, это - Москва, она растет и хорошеет, другая – «остальная Россия», она мельчает и нищает.

В Москве собралось уже более 12 миллионов человек, из них примерно четверть – пенсионеры. Поскольку последние не очень активны в плане прироста населения, то власти принимают меры сразу по двум направлениям: во-первых, завоз мигрантов, их уже около 3 миллионов, но есть заторы с их регистрацией, поэтому уже вводятся процедуры, ускоряющие их прием и укоренение (в последнем все внимание – передовому опыту интегрирования мигрантов в Германии).

Но, сразу отметим, в этой экспансии Москвы есть и серьезные оправдывающие мотивы. Есть такая наука – геополитика. И она, как известно, не терпит пустоты – это открыли еще германо-прусские ученые.

А у нас «остальная Россия» пустеет и зарастает бурьяном. И соседи наши совсем не дремлют. В таких условиях промедление недопустимо, можно сказать - смерти подобно.

И поэтому мы слышим, что китайцы лучше нас работают. Хотя я не верю в это, я знаю, что я работаю все равно лучше. У меня есть земля, я готов произвести продукцию, у меня есть опыт, руки…

Ведь что такое крупный холдинг? Это 100 миллиардов рублей взято в банке под низкий процент. Ушлые менеджеры, как они говорят, «эффективные», понаехали, скупили землю или взяли ее в аренду. Построили по датской технологии мощный свинокомплекс. Бесспорно, они имеют право на жизнь — но никакой пользы для окрестных сельских территорий от них нет. Ни работой людей не обеспечивают, ни налоговая база не увеличивается.

А если бы эти 100 миллиардов рублей были направлены на развитие небольших ферм, тогда можно было бы тысячу сел обеспечить работой. Мы, наверное, произвели бы столько же продукции, сколько этот комплекс производит. Я допускаю, что на 3 рубля или даже на 5 рублей этот наш килограмм мяса был бы дороже.

Но россияне, наверное бы, предпочли есть мясо с этих малых ферм, потому что там – гарантия, что никаких анаболиков в мясе нет. Там мясо росло бы по биологическому циклу – за 180 дней выходила бы свинья. А мясо по датской технологии растет за 90 дней.

И вот еще самое главное: мы лишаем счастья, мы лишаем работы тысячи сел и деревень. Они обречены на исчезновение из-за этих агрохолдингов».

Теперь покажем данные о динамике производства различных видов сельхозпродукции.

Наименование продукции	Ед. измер.	1990 г.	2014 г.	2014 г. к 1990 г. “+” ,“–”
Мясо в убойном весе	млн т	9,7	8,8	- 0,9
Молоко	млн т	54,2	30,6	-23,6
Яйца	млрд шт.	47,9	41,3	- 6,6
Зерно	млн т	116,7	103,8	-12,9
Картофель	млн т	35,9	31,1	- 4,8
Овощи	млн т	11,2	15	+ 3,8
Льноволокно	тыс. т	124	39 (2013 г)	- 85
Шерсть	тыс. т	225	55 (2012 г.)	- 170

При этом, если посевная площадь в стране в 1990 году составляла 117 млн 705 тыс. га, то в 2013 году - 78 млн 057 тыс. га, т. е. уменьшение посевной площади произошло на 39 млн 648 тыс. га.

Далее покажем структуру импорта сельхозпродукции. Так в 2014 году было закуплено за рубежом продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на сумму 39 млрд 715 млн долларов США. В том числе, мясо свежее и мороженое - 452,5 тыс. т, картофель – 687,6 тыс. т, томаты свежие и охлажденные – 845,8 тыс. т, яблоки свежие – 1 млн. 039,7 тыс. т, пшеница и маслин – 396,9 тыс. т, рыба свежая и мороженая – 764,3 тыс. т и многое другое - лук, морковь, чеснок, капуста, семена практически всех культур и т.д.

И, теперь, просто для сравнения, приведем данные о динамике, отражающей производство продукции сельского хозяйства на душу населения в некоторых зарубежных странах (в долларах США).

Годы	РФ	Беларусь	Казахстан	Монголия	США	Китай	Бразилия
1990	629,4	420,2	624,6	102,4	425,5	91,1	268,4
2013	499,2	611,3	626,7	585	708	663,4	543,1

Как видно, из всех вышеперечисленных стран только Россия благодаря реформам за прошедшие годы ухудшила свои результаты. Особенно

впечатляют возросшие показатели в этой области Китая, Монголии и Белоруссии.

Но есть и другие показатели, на первый взгляд - совсем неплохие. Так, последние пятнадцать лет неослабного внимания властей к сельскому хозяйству дали свои результаты: сейчас молоком мы обеспечиваем свое потребление на 80 %, свининой – на 60 %, а мясом птицы – даже на 90 %.[4]

Но тут оказывается вот какое обстоятельство. Как пишет В. Колерова, «мировой агробизнес контролируют единицы компаний, которые занимают вершину пирамиды мировой коммерческой зоогенетики. Эти компании вкладывают сотни миллионов долларов в разработку «прапрародительских образцов чисто кровных животных – чтобы на их основе создавать гибриды и зарабатывать на их продаже уже миллиарды долларов».[5]

И в этой цепочке генетические чистые образцы (бридеры) – гибриды (кроссы) – конечный продукт предприятия РФ занимают место в самом ее конце. Они работают на выращивания примышленных гибридов, которые не воспроизводятся и идут только на разовое производство товарного материала.

Но самым беспроигрышным вариантом, как считают специалисты, было бы создание самостоятельного российского генетического бизнеса. Все вложения окупились бы за 5-7 лет, но для этого нужна мобилизация усилий, действующих российских племенных центров (либо их поддержка государством, либо их акционирование) и обеспечение стабильных налогово-финансовых условий на весь этот период.

И еще одно очень важное обстоятельство – вся эта зарубежная генетика связана с крупнейшими агрокомплексами, которые и конкурентно, и административным ресурсом вытесняют с рынка мелких товаропроизводителей.

Между тем, как показывает опыт развитых стран, важность сельского населения заключается не только, и не столько в обеспечении необходимых

[4]Бизнес-журнал, декабрь, 2015, с.2
[5]Там же, с. 16.

объемов товарной массы сельхозпродукции. К примеру, Франция и Италия давно могли бы прекратить производство вина – более выгодно сейчас завозить полные объемы винопродукции из Латинской Америки и Австралии; далее - одна Дания вполне в состоянии покрыть до половины потребностей всей Европы в молочных продуктах и в мясе свиней (при 5 млн. населения в этой стране производится в год 25 млн племенных свиней), и т.д.

Однако все развитые страны стараются сохранить свое сельское население по двум основным причинам.

Первое, это – то, что на селе реально воспроизводится главный продукт общественного воспроизводства – само это населения. второе – то, что в сельских, фермерских семьях вырастают поколения работающих и приученных к труду людей. В городах же – масса бездетных вообще или однодетных семей, и в них вырастают люди, ни к чему не пригодные – ни для службы в армии, ни для реальной трудовой занятости (к примеру, в Испании и Греции до 50 % молодежи в возрасте до 25 лет не работают и не учатся – и это в подавляющей массе дети из городских семей), но даже для создания собственной семьи (до 30-40 лет они все еще «ищут себя», а потом им и детей рожать уже поздно).

Кроме того, есть и мотив обороноспособности: одно дело бомбить крупный город, и совсем другое – рассеянные по земледельческому региону мелкие поселения.

И, наконец, городское население довольно дорого обходится государству – в связи с необходимостью содержать объекты городской инфраструктуры, обеспечивать коммунальное обслуживание жилых помещений, поддерживать системы транспорта и связи, и т.д. На селе все эти вопросы решают сами местные жители и в основном за свой счет.

Немаловажно и то обстоятельство, что сельские жители вполне обходятся без помощи мигрантов – соответственно, чем больше их доля в

данной стране, тем менее эту страну интересуют «выгоды» привлечения мигрантов.

Все эти моменты охватывают целую гамму национальных интересов (оборонных, экономических, финансовых, социальных, культурных, и т.д.), которые в наилучшей степени обеспечиваются сохранением сельского населения.

Более подробно с материалами исследования можно ознакомиться в монографии ***Сулейманова М.Д. «Стратегическое управление инвестиционным потенциалом России» - М.: МНИ, 2017,*** *которая представлена в библиотеках Российского нового университета, Налогового колледжа, Московского налогового института, а также в продаже в книжных магазинах Москвы.*

Список источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ).
2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия, Питер, 1999
3. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление / Д. Аакер; пер. с англ.; под ред. Ю.Н. Кантуревского. СПб.: Питер, 2002.
4. Друкер Ф. Питер Новые реальности: в правительстве и в политике, в экономике и в бизнесе, в обществе и в мировоззрении. [Перевод] / Питер Ф. Друкер. – М.: Совмест. предприятие "Бук Чембэр Интернэшнл", 1994. – 377 с.
5. Клок К., Голдсмит Дж. Конец менеджмента и становление организационной демократии. Питер, 2002, с. 143-146.
6. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий. Стратегическое сафари: экскурсия по дебрям стратегий менеджмента. Под общ. ред. Ю. Каптуревского – СПб.: Питер., 2002. – 330с.

7. Ойкен В. Основные принципы экономической политики», М. 2005, с. 405.

8. Рябушкин Б.Т. Национальные счета и экономические балансы, М. 2012, с. 57

9. Сальмон Р. Будущее менеджмента, Питер, 1966, с. 276-277.

10. Сулейманов М.Д. Реализация инвестиционного потенциала России в условиях экономических санкций Сборник статей. – М.: МНИ, 2016. — 138 с.

11. Сулейманова М.Д Стратегическое управление инвестиционным потенциалом России. // Монография - М.: МНИ, 2017. – 253 с.

12. Сулейманова М.Д России необходима замена показателя «Внутреннего валового продукта» на «Национальное богатство» для измерения экономического развития // Инновации и инвестиции. 2018. № 2. с. 46-49

13. Сулейманова М.Д Инвестиционный потенциал как важнейший фактор национального богатства российской федерации // Финансовый бизнес. 2017. № 5 (190). С. 3-9.

14. Шумпетер Й. История экономического анализа. /пер. с англ. под ред. В.С. Автономова, в 3-х т. Т. 1. – 552 с., Т. 2. – 504 с., Т. 3. – 688 с. СПб.: Экономическая школа, 2001 г.

15. URL: http:// http://rosnou.ru / – сайт Российского нового университет

16. URL: // https://re.hse.ru/cfarmission/ – сайт Центра фундаментальных и прикладных исследований Института налогового менеджмента и экономики недвижимости НИУ ВШЭ.